

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ ЯБЛАНИЦА

ПРОТОКОЛ № 17

Днес 16.01.2025г. от 14.00 часа се проведе извънредно заседание на Общински съвет Ябланица.

Присъстват 11 общински съветници. Със заявления за отсъствие: г-н Велизар Николаев-общ.съветник и г-н Симо Иванов-общински съветник.

Присъстват: г-н Найден Найденов-кмет на общината, г-жа Цонка Василева-зам.-кмет, г-н Ивелин Йошев-секретар, г-н Владимир Василев-мл.експ. СП, г-н Калин Кънчев-кмет с. Брестница, г-жа Мая Петкова-кмет с. Орешене, г-жа Николинка Чобанова-кмет с. Малък извор, г-жа Невена Давидкова-кмет с. Батулци, г-жа Цеца Цакова-кмет.н-к с. Дъбравата, г-н г-н Галин Георгиев-кмет с. Златна Панега.

Заседанието откри и ръководи г-н Румен Гаврилов-председател на Общински съвет.

Г-н Румен Гаврилов-председател ОбС – поясни, че съгласно чл. 27, ал. 2 от ЗМСМА и чл. 73, ал.1 от Правилника за организацията и дейността на ОбС, неговите комисии и взаимодействието му с ОбА, заседанието на Общински съвет е законно и могат да започнат своята работа. Уточни, че материалите за сесията и проектът за дневен ред са изпратени на общинските съветници на 13.01.2025г. и изрази предположение, че са успели да се запознаят с текста на депозираната от Кмета на Общината заповед. Представи проекта за дневен ред и заяви, че във връзка с правилното процесуално провеждане на заседанието гласуването по единствената точка ще бъде проведено и отразено по реда на чл. 27, ал. 5 от ЗМСМА – чрез прочитане имена на всеки, съгласно списъка на общинските съветници и изразения устно личен вот. Уточни, че преминават към процедура «Гласуване» за приемане на проекта за дневен ред.

Общински съвет прие да работи по следния

Дневен ред

1. Заповед № 15/03.01.2025г. на Кмета на Община Ябланица, за изпълнение на процедура по чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА.

Общ брой на общинските съветници: 11 /единадесет/

ГЛАСУВАЛИ:

„За” – 11 общински съветници;

„Против” – няма;

„Въздържали се” – няма.

По точка 1. Заповед № 15/03.01.2025г. на Кмета на Община Ябланица, за изпълнение на процедура по чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА.

Отношение взеха:

Г-н Румен Гаврилов-председател ОбС – представи точката и в качеството си на вносител на основното предложение по този въпрос, предложи Общински съвет да приеме отново своето решение със следното изменение : На основание чл. 45, ал. 9 от ЗМСМА във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 6, ал. 2 и чл. 25, т. 6 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 8 и чл. 17, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, чл. 36, ал. 2 от Закона за адвокатурата, чл. 20, т. 23 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет, неговите комисии и взаимодействието му с Общинска администрация, за мандат 2023-2027г.,

I. Изменя Решение № 178 от 19.12.2024г., относно избор на юридически консултант за извършване на текуща правна помощ на Общински съвет Ябланица, както следва:

1. Избира адв. Николай Николов, адвокат при Софийска адвокатска колегия, за процесуален представител по съдебни производства, по които Общински съвет Ябланица е страна.

2. Потвърждава действията на Председателя на Общински съвет Ябланица по сключени договори за правна помощ и съдействие по адм. д. № 77/2024г. и адм. д. № 159/2024г. по описа на Административен съд Ловеч, по адм. д. № 9265/2024г. по описа на Върховен административен съд София и молба за отмяна от Найденов-кмет на Община Ябланица на Определение № 1392/18.07.2024г. на Административен съд Ловеч, както и Определение № 11624 от 30.10.2024г. постановено от ВАС по адм. д. № 9265/2024г.

3. Възлага на кмета на общината при сключен от председателя на Общински съвет Ябланица „Договор за правна защита и съдействие“, да изплати на процесуалния представител уговорената сума по посочения в договора начин и срок, като съответните средства бъдат разходвани от Дейност 123 „Общински съвет“ по бюджета на Община Ябланица.

Поясни, че мотивите му за това предложение са следните - Общински съвет по силата на правната норма на чл. 17, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс и на чл. 25, т. 6 от ЗМСМА се представлява от Председателя на общинския съвет. По отношение на представителството, правомощията на председателя на съвета са регламентирани и в чл. 20, от т. 13 до т.15, както и т. 23 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация, за мандат 2023-2027г. Формата и начина за осигуряване на правна защита е предвидена в разпоредбата на чл. 36, ал. 2 от Закона за адвокатурата. Предвид регламентирания начин за осигуряване на правна помощ съгласно цитирания чл. 36, ал. 2 от Закона за адвокатурата, предоставените правомощия за представителство при колективни органи, визирани в чл. 17, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс и чл. 25, т. 6 от ЗМСМА не съществува пречка Председателя на общинския съвет да сключи предвидения в Закона за адвокатурата договор за правна защита. Председателят на общинския съвет има правата по чл. 25 от ЗМСМА, а общинският съвет – правомощия да приеме решения по силата на чл. 21, ал. 1, и ал. 2 от същия закон. Правата на Председателя на общинския съвет са лимитативно изброени и сред тях не е посочено правото да сключва договори. Това той може да направи след неговото оправомощаване или упълномощаване с решение на общинския съвет. Доколкото Общинският съвет е административен орган и съответно като такъв – страна по административни дела, той има правото да вземе решение за организиране на защитата си по тях, включително чрез ангажиране на адвокат, като пълномощното се подписва от председателя като представляващ този орган и въз основа на решението на общинския съвет. Кметът на общината е органът, който има задължението да изпълнява решенията на общинския съвет и изпълнението на общинския бюджет, съгласно разпоредбите на чл. 44, ал. 1, т. 5 и т. 7 от ЗМСМА. Договорените възнаграждения за процесуално представителство чрез сключените договори за оказване на правна защита и съдействие, изразяващи се в процесуално представителство са дължими. Отбеляза, че това нещо го е казал и на предишно заседание на Общински съвет. При неплащане в срок за вземанията си, произтичащи от неизплатени възнаграждения и разноски, адвокатът може да поиска издаване на заповед за изпълнение по чл. 410, ал. 1 от Гражданския процесуален кодекс, независимо от техния размер. Общинският съвет няма самостоятелен бюджет. Уточни, че това също го е пояснил и преди. Съгласно, обаче, българското законодателство Общинският съвет е органът, който определя и приема, а не както е насипано в заповедта на кмета, „утвърждава“ финансовата рамка на общинския бюджет, включително и показателите по чл. 45, ал. 1 от Закона за публичните финанси. Кметът на общината може да се разпорежда с него, но само и единствено по неговото изпълнение, в рамките на предвидения в Закона за публичните финанси ред. По този начин договорените суми за процесуално представителство следва да бъдат изплатени със средства от общинския бюджет. Законът за местното самоуправление и местната администрация е специален закон, който урежда отношенията в местната власт,

дава баланс при упражняване на правомощията на органите и ги разграничава, като основната цел е законосъобразното им развитие. Един от начините за постигане на това е процедурата по активен взаимен контрол върху актовете, издавани от органите на местната власт, очертан в чл. 45 от ЗМСМА. Чрез тази норма законодателят предвижда упражняването на особени правомощия на органите на местна власт (областен управител, кмет на община и общински съвет) по взаимен контрол, които гарантират законосъобразност на местното управление и самоуправление. Чл. 45 от ЗМСМА представлява една специфична норма – тя предвижда строго очертан кръг от органи, които имат особени правомощия по контрол на актовете си, осъществявани по специални процедури. Именно поради това, че кметът на общината е самостоятелен орган на местната власт, **няма как при контролна процедура между областен управител и общински съвет или между кмет на община и общински съвет, този местен орган – кметът на общината да упълномощава адвокат за защита на общинския съвет.** Именно председателят на последния, въпреки че не е разпоредител с бюджет, следва да гарантира адвокатската защита за нуждите на съдебното производство по което общинският съвет е страна. Даде думата за мнения и предложения.

Г-н Иван Георгиев-общ.съветник – предложи да преминат към процедура „Гласуване“ като изрази мнение, че в представената заповед от кмета на общината има много грешки, включително и факта, че кметът на общината няма оперативна самостоятелност по чл. 29а от ЗМСМА.

Г-н Румен Гаврилов-председател ОбС – попита общинските съветници има ли някой против процедурното предложение направено от г-н Иван Георгиев-общ.съветник, за преминаване към процедура „Гласуване“?

Нито един от общинските съветници не изрази отрицателен вот.

Г-н Гаврилов-председател ОбС – обяви, че преминават към процедура „Гласуване“ на основание чл. 45, ал. 9 и ал. 10 от ЗМСМА във връзка с чл. 27, ал. 5 от същия закон за приемане на направеното предложение от негова страна, включително и представените мотиви.

По т. 1. Общински съвет прие

РЕШЕНИЕ

№ 189

гр. Ябланица, 16.01.2025г.

Относно: Заповед № 15/03.01.2025г. на Кмета на Община Ябланица, за изпълнение на процедура по чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА.

На основание чл. 45, ал. 9 и ал. 10 от ЗМСМА във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 6, и ал. 2, и чл. 25, т. 6 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 8 и чл. 17, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, чл. 36, ал. 2 от Закона за адвокатурата, чл. 20, т. 23 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет, неговите комисии и взаимодействието му с Общинска администрация, за мандат 2023-2027г.

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ ЯБЛАНИЦА

РЕШИ:

I. Изменя Решение № 178 от 19.12.2024г., относно избор на юридически консултант за извършване на текуща правна помощ на Общински съвет Ябланица, както следва:

1. Избира адв. Николай Николов, адвокат при Софийска адвокатска колегия, за процесуален представител по съдебни производства, по които Общински съвет Ябланица е страна.

2. Потвърждава действията на Председателя на Общински съвет Ябланица по сключени договори за правна защита и съдействие по адм. д. № 77/2024г. и адм. д. № 159/2024г. по описа на Административен съд Ловеч, по адм. д. № 9265/2024г. по описа на Върховен административен съд София и молба за отмяна от Найден Пеев Найденов-кмет на Община Ябланица на Определение № 1392/18.07.2024г. на Административен съд Ловеч, както и Определение № 11624 от 30.10.2024г. постановено от ВАС по адм. д. № 9265/2024г.

3. Възлага на кмета на общината при сключен от председателя на Общински съвет Ябланица „Договор за правна защита и съдействие“, да изплати на процесуалния представител уговорената сума по посочения в договора начин и срок, като съответните средства бъдат разходвани от Дейност 123 „Общински съвет“ по бюджета на Община Ябланица.

МОТИВИ: Общински съвет по силата на правната норма на чл. 17, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс и на чл. 25, т. 6 от ЗМСМА се представлява от Председателя на общинския съвет. По отношение на представителството, правомощията на председателя на съвета са регламентирани и в чл. 20, от т. 13 до т.15, както и т. 23 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация, за мандат 2023-2027г. Формата и начина за осигуряване на правна защита е предвидена в разпоредбата на чл. 36, ал. 2 от Закона за адвокатурата. Предвид регламентирания начин за осигуряване на правна помощ съгласно цитирания чл. 36, ал. 2 от Закона за адвокатурата, предоставените правомощия за представителство при колективни органи, визирани в чл. 17, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс и чл. 25, т. 6 от ЗМСМА не съществува пречка Председателя на общинския съвет да сключи предвидения в Закона за адвокатурата договор за правна защита. Председателят на общинския съвет има правата по чл. 25 от ЗМСМА, а общинският съвет – правомощия да приеме решения по силата на чл. 21, ал. 1, и ал. 2 от същия закон. Правата на Председателя на общинския съвет са лимитативно изброени и сред тях не е посочено правото да сключва договори. Това той може да направи след неговото оправомощаване или упълномощаване с решение на общинския съвет. Доколкото Общинският съвет е административен орган и съответно като такъв – страна по административни дела, той има правото да вземе решение за организиране на защитата си по тях, включително чрез ангажиране на адвокат, като пълномощното се подписва от председателя като представляващ този орган и въз основа на решението на общинския съвет. Кметът на общината е органът, който има задължението да изпълнява решенията на общинския съвет и изпълнението на общинския бюджет, съгласно разпоредбите на чл. 44, ал. 1, т. 5 и т. 7 от ЗМСМА. Договорените възнаграждения за процесуално представителство чрез сключените договори за оказване на правна защита и съдействие, изразяващи се в процесуално представителство са дължими. При неплащане в срок за вземанията си, произтичащи от неизплатени възнаграждения и разноски, адвокатът може да поиска издаване на заповед за изпълнение по чл. 410, ал. 1 от Гражданския процесуален кодекс, независимо от техния размер. Общинският съвет няма самостоятелен бюджет. Съгласно, обаче, българското законодателство общинският съвет е органът, който определя и приема финансовата рамка на общинския бюджет, включително и показателите по чл. 45, ал. 1 от Закона за публичните финанси, а кметът на общината може да се разпорежда с него, но само и единствено по неговото изпълнение, в рамките на предвидения в Закона за публичните финанси ред. По този начин договорените суми за процесуално представителство следва да бъдат изплатени със средства от общинския бюджет. Законът за местното самоуправление и местната администрация е специален закон, който урежда отношенията в местната власт, дава баланс при упражняване на правомощията на органите и ги разграничава, като основната цел е законосъобразното им развитие. Един от начините за постигане на това е процедурата по активен взаимен контрол върху актовете, издавани от органите на местната власт, очертан в чл. 45 от ЗМСМА. Чрез тази норма законодателят

предвижда упражняването на особени правомощия на органите на местна власт (областен управител, кмет на община и общински съвет) по взаимен контрол, които гарантират законосъобразност на местното управление и самоуправление. Чл. 45 от ЗМСМА представлява една специфична норма – тя предвижда строго очертан кръг от органи, които имат особени правомощия по контрол на актовете си, осъществявани по специални процедури. Именно поради това, че кметът на общината е самостоятелен орган на местната власт, няма как при контролна процедура между областен управител и общински съвет или между кмет на община и общински съвет, този местен орган – **кметът на общината да упълномощава адвокат за защита на общинския съвет**. Именно председателят на последния, въпреки че не е разпоредител с бюджет, следва да гарантира адвокатската защита за нуждите на съдебното производство по което общинският съвет е страна. Даде думата за мнения и предложения.

Общ брой на общинските съветници: 11 /единадесет/

ГЛАСУВАЛИ:

„За” – 8 общински съветници – **Драгомир Марков, Иван Иванов, Иван Георгиев, Любен Василев, Мариян Иванов, Милен Миленов, Румен Гаврилов, Янислав Костов;**

„Против” – няма;

„Въздържали се” – 3 общински съветници – **Иван Николов, Полина Иванова, Стефан Пастирков.**

г-н Румен Гаврилов-председател ОбС – уточни, че поради изчерпване на дневния ред закрива извънредното заседание на Общински съвет Ябланица (в 14:20 часа), като поясни, че на 23.01. и 24.01.2025г. заседания ще проведат две от постоянните комисии, а редовното заседание на Общински съвет ще бъде на 30.01.2025г.

Румен Гаврилов:/п/

Председател Общински съвет Ябланица

Протоколчик: /п/

Цветомира Петрова

Гл.експ. АИТООС